

ZP.271.13.2016

Zapolice, dn. 03.08.2016 r.

**ZAWIADOMIENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Numer sprawy: ZP.271.8.2015. Nazwa zadania: „Przewóz uczniów Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Zapolicach w latach szkolnych 2016/2017 i 2017/2018”

1. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez wykonawcę:

**Prywatne Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe
JAR-TOUR Jarosław Wróblewski
ul. Wojska Polskiego 9
96-230 Biała Rawska**

Uzasadnienie wyboru: Oferta jest najkorzystniejszą ofertą z ofert rozpatrywanych w postępowaniu, która uzyskała najwyższą ilość punktów w zakresie przyjętych kryteriów oceny.

Wybrany wykonawca obowiązany jest skontaktować się z Zamawiającym w sprawie podpisania umowy w terminie do dnia 16.08.2016 r.

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust. 1 Pzp oraz Kodeks Cywilny

2. W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty

Lp.: 1
Nazwa wykonawcy: Prywatne Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe JAR-TOUR Jarosław Wróblewski
Adres wykonawcy: ul. Wojska Polskiego 9, 96-230 Biała Rawska
Cena oferty brutto: 555 328,24 zł
Liczba pkt. w kryterium cena: 98
Czas podstawienia autobusu zastępczego w razie awarii (wyrażony w minutach): 45
Liczba pkt. w kryterium czas podstawienia autobusu zastępczego w razie awarii (wyrażony w minutach): 2,00
Łączna liczba pkt. w zakresie przyjętych kryteriów: 100

Lp.: 3
Nazwa wykonawcy: AUTOKARCZYK Sławomir Tokarczyk
Adres wykonawcy: Sędziejowice – Kolonia 10E lok. 1, 98-160 Sędziejowice
Cena oferty brutto: 596 247,16 zł
Liczba pkt. w kryterium cena: 91,27
Czas podstawienia autobusu zastępczego w razie awarii (wyrażony w minutach): 15*
* zgodnie z zapisami w SIWZ ocenie podlegał zaproponowany przez Wykonawcę czas podstawienia autobusu zastępczego w razie awarii wyrażony w minutach. Ocenie podlegał czas nie krótszy niż 45 minut, co oznacza, że podany przez Wykonawcę czas krótszy niż 45 minut oceniony został jako 45 minut.
Liczba pkt. w kryterium czas podstawienia autobusu zastępczego w razie awarii (wyrażony w minutach): 2,00
Łączna liczba pkt. w zakresie przyjętych kryteriów: 93,27

3. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu została odrzucona oferta nr 2 i 4.

Lp.: 2

Nazwa wykonawcy: AUTO-MARGO Ośrodek Szkolenia Kierowców Marek Szcześniak

Adres wykonawcy: ul. Jana Kazimierza 3, 98-200 Sieradz

Cena oferty brutto: 628 397,75 zł

Czas podstawienia autobusu zastępczego w razie awarii (wyrażony w minutach): 30*

**zgodnie z zapisami w SIWZ ocenie podlegał zaproponowany przez Wykonawcę czas podstawienia autobusu zastępczego w razie awarii wyrażony w minutach. Ocenie podlegał czas nie krótszy niż 45 minut, co oznacza, że podany przez Wykonawcę czas krótszy niż 45 minut oceniony został jako 45 minut.*

Lp.: 4

Nazwa wykonawcy: Przedsiębiorstwo Usług Transportowych, 100-MIL Bierzanowski Spółka Jawna

Adres wykonawcy: ul. Ogrodowa 13, 97-400 Bełchatów

Cena oferty brutto: 605 015,51 zł

Czas podstawienia autobusu zastępczego w razie awarii (wyrażony w minutach): 40*

** zgodnie z zapisami w SIWZ ocenie podlegał zaproponowany przez Wykonawcę czas podstawienia autobusu zastępczego w razie awarii wyrażony w minutach. Ocenie podlegał czas nie krótszy niż 45 minut, co oznacza, że podany przez Wykonawcę czas krótszy niż 45 minut oceniony został jako 45 minut.*

UZASADNIENIE

1. Oferta Nr 2

Przyczyną odrzucenia z postępowania jest to, że oferta Nr 2 Wykonawcy Auto-Margo Ośrodek Szkolenia Kierowców Marek Szcześniak nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w pkt. V ust. 1 ppkt. 2 w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia, wymagał aby Wykonawca wykazał, że zrealizował w ciągu ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, minimum 1 usługę polegającą na przewozie osób o wartości, co najmniej 200 000,00 zł (słownie złotych: dwieście tysięcy złotych brutto) wraz z podaniem przedmiotu usługi, dat wykonania i podmiotów na rzecz, których usługi zostały wykonane, oraz załączenia dowodów, czy zostały wykonane lub są wykonywane należycie. Wykonawca przedstawił oświadczenie o wykonanych dwóch usługach zgodnych z przedmiotem zamówienia jednakże wartość tych usług była w obu przypadkach mniejsza niż wymagana w SIWZ. Mając na uwadze powyższe oferta Wykonawcy Nr 2 nie spełnia warunku określonego w art. 82 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych i została odrzucona w przedmiotowym postępowaniu stosownie do regulacji zawartej w art. 89 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy.

2. Oferta Nr 4

Przyczyną odrzucenia z postępowania jest to, że oferta Nr 4 Wykonawcy Przedsiębiorstwo Usług Transportowych 100-MIL Bierzanowski Spółka Jawna nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w pkt. V ust. 1 ppkt. 3 lit. a w zakresie dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia wymagał aby Wykonawca wykazał że dysponuje albo będzie dysponował następującymi narzędziami i urządzeniami do wykonania zamówienia: minimum 4 autobusami dopuszczonymi do ruchu na terytorium RP z ważnym badaniem technicznym (3 autobusy o ilości miejsc siedzących nie mniejszej niż 55, 1 o ilości miejsc siedzących nie mniejszej niż 57.) Wykonawca przedstawił oświadczenie o posiadaniu 4 autobusów z czego jeden posiada

liczbę miejsc mniejszą niż wymagana tj. 54 (co potwierdza załączony dowód rejestracyjny). Mając na uwadze powyższe oferta Wykonawcy Nr 4 nie spełnia warunku określonego w art. 82 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych i została odrzucona w przedmiotowym postępowaniu stosownie do regulacji zawartej w art. 89 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy.

4. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu nie zostali wykluczeni żadni wykonawcy.

5. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 4) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że podpisanie umowy z wyłonionym wykonawcą możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności.

6. Środki ochrony prawnej

Od niniejszej decyzji zamawiającego, wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej (Odwołanie, Skarga do Sądu) wobec czynności:

- 1) wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia;
- 2) odrzucenia oferty wykonawcy

W pozostałych przypadkach odwołanie nie przysługuje.

Wykonawca może w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania poinformować zamawiającego o:

- 1) niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez zamawiającego w niniejszym postępowaniu, lub
- 2) zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy,

na które nie przysługuje w niniejszym postępowaniu odwołanie.

Termin wniesienia odwołania: 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia faksem lub drogą elektroniczną, lub 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia, jeżeli zostało ono przesłane pisemnie.

Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w Dziale VI Prawa zamówień publicznych „Środki ochrony prawnej”, art. od 179 do 198g (t. j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164)

WÓJT
GMINY ZAPOLICE
W. Oleszczyk
mgr Witold Oleszczyk

Kierownik zamawiającego

Otrzymują:

- 1) Prywatne Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe JAR-TOUR Jarosław Wróbel, ul. Wojska Polskiego 9, 96-230 Biała Rawska
- 2) AUTO-MARGO Ośrodek Szkolenia Kierowców Marek Szcześniak, ul. Jana Kazimierza 3, 98-200 Sieradz
- 3) AUTOKARCZYK Sławomir Tokarczyk, Sędziejowice – Kolonia 10E lok. 1, 98-160 Sędziejowice
- 4) Przedsiębiorstwo Usług Transportowych, 100-MIL Bierzanowski Spółka Jawna, ul. Ogrodowa 13, 97-400 Bełchatów;
- 5) a/a.