

GMINA ZAPOLICE
ul. Plac Strażacki 5
98-161 ZAPOLICE
NIP 829-17-08-296, REGON 730934482
GKI.271.35.2020.AZK

Zapolice, dnia 19 lutego 2021 r.

WYJAŚNIENIE NR 2 TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Odpowiedź na pytania zadane przez Wykonawców do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn.: „Budowa boiska piłkarskiego, bieżni i skoczni do skoków w dal przy Szkole Podstawowej w Zapolicach w ramach realizacji zadania pn. „Rozwój kompetencji kluczowych sukcesem uczniów Szkoły Podstawowej w Zapolicach”.

Na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą Pzp udzielam odpowiedzi na zadane przez Wykonawców pytania w przedmiotowym postępowaniu. Treść zapytań jest cytowana.

Pytania Wykonawcy z dnia 7 stycznia 2021 r.

Pytanie 1.

W związku z panującą pandemią COVID-19 i wprowadzonymi przez rząd obostrzeniami i ograniczeniami w życiu publicznym i zawodowym, wnosimy o wprowadzenie procedowania przedmiotowego postępowania przetargowego poprzez stosowną elektroniczną platformę tak jak to obowiązuje od 01.01.2021. – Odpowiedź zostanie udzielona przez Gminę Zapolice

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że nie zamierza procedować postępowania na zadanie pn. „Budowa boiska piłkarskiego, bieżni i skoczni do skoków w dal przy Szkole Podstawowej w Zapolicach w ramach realizacji zadania pn. „Rozwój kompetencji kluczowych sukcesem uczniów Szkoły Podstawowej w Zapolicach” poprzez elektroniczną platformę. Podkreślić należy, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na ww. zadanie zostało wszczęte w dniu 30 grudnia 2020 r. Zgodnie z art. 90. ust 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2020 z późn. zm.): „Do postępowań o udzielenie zamówienia, o których mowa w ustawie uchylanej wart.89, wszczętych i nie zakończonych przed dniem 1 stycznia 2021 r. stosuje się przepisy dotychczasowe”.

Pytanie 2.

Proszę o podanie jaką kwotę Zamawiający zamierza przeznaczyć na przedmiotowe zadanie. Informacja ta jest niezbędna dla ograniczenia zaangażowania wykonawcy, którego oferta przekroczy budżet zamawiającego.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że o kwocie jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienie poinformuje zgodnie z art. 86 ustawy Pzp przed otwarciem ofert

Pytanie 3.

W związku z tym, że projekt nie przewiduje drenażu, proszę o potwierdzenie, że grunt jest chłonny i woda z opadów atmosferycznych nie będzie zalegała w podbudowie.

Odpowiedź Zamawiającego

Odwodnienie powierzchni syntetycznej (nieprzepuszczalnej) zaprojektowane w sposób powierzchniowy, na tereny zielone.

Pytanie 4.

Proszę o potwierdzenie, że pielęgnacja trawy naturalnej nie należy do obowiązków wykonawcy od momentu dokonania przez Zamawiającego odbioru robót.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający potwierdza, że pielęgnacja trawy naturalnej nie należy do obowiązków wykonawcy od momentu dokonania przez Zamawiającego odbioru robót

Pytanie 5.

Zwracamy uwagę, że projekt obarczony jest wadą w postaci systemu nawierzchni bieżni.

Przedmiar robót i przekrój warstw podają:

1	ETPW	4,5mm
2	ISBR	1 cm
1	Podbudowa typu "I1"	3,5 cm
4	Warstwa wyfalinowacza 0-4mm	1 cm
5	Kruszywo 0-31,5	70 cm
3	Podszycie płaskowe	15 cm

co jest niezgodne z przyjętymi w branży standardami technologicznymi.

Chodzi o to, że nawierzchnia pu typu SANDWICH instalowana jest na podbudowach twardych nieprzepuszczalnych dla wody (asfaltobeton, beton) tak jak to podaje opis projektu.

Przedmiar robót i przekrój przyjmują jednak jako podłoże pod nawierzchnię pu warstwę typu ET, co jest błędny rozwiązaniem ponieważ warstwa typu ET jest przepuszczalna dla wody i stosowana jest dla nawierzchni pu również przepuszczalnych dla wody.

W związku z powyższym wnosimy o weryfikację projektu i przedmiaru robót.

Jednocześnie proponujemy zmianę nawierzchni pu na typu NATRYSK, która jest nawierzchnią przepuszczalną dla wody i instalowana jest na warstwie typu ET.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający informuje, że zmienia zapisy dotyczące nawierzchni poliuretanowej: Projekt obecnie przewiduje nawierzchnię poliuretanową typu natrysk. Szczegółowe opisy umieszczono w zaktualizowanej dokumentacji projektowej.

Pytanie 6.

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił całą rzetelnie przygotowaną dokumentację techniczną (z wyłączeniem uwagi jw.) niezbędną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna o odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający udostępnił całą dokumentację.

Pytanie 7.

Projekt podaje wymagania dotyczące nawierzchni sportowej pu w sposób niezgodny ze aktualnymi standardami w branży, wytycznymi IAAF i obowiązującą normą i poprzez manipulacje wymaganiami wskazuje na konkretną nawierzchnię pu.

Po pierwsze podane w parametry techniczne są niezgodnie z aktualną normą PN-EN 14877:2014-02 – obowiązująca w Unii Europejskiej norma określająca wymagania dotyczące sportowych nawierzchni pu otwartych obiektów sportowych.

Poniżej przedstawiamy wymagania wg aktualnej normy PN-EN 14877:2014-02 dla nawierzchni pu.

<i>parametr</i>	<i>wartość wymagana wg normy PN-EN 14877:2014-02</i>
<i>Wytrzymałość na rozciąganie, MPa</i>	$\geq 0,4$
<i>Wydłużenie podczas zerwania, %</i>	≥ 40
<i>Opór poślizgu, PTV:</i>	
<i>- na sucho</i>	80÷110
<i>- na mokro</i>	55÷110
<i>(dotyczy tylko nawierzchni przepuszczalnej dla wody)</i>	
<i>Przepuszczalność wody, mm/h</i>	≥ 150
<i>Odporność na zużycie (ścieranie aparatem Tabera), g</i>	≤ 4
<i>(dotyczy tylko nawierzchni lekkoatletycznej)</i>	

<p><i>Odporność na kolce:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - spadek wytrzymałości na rozciąganie, % - spadek wydłużenia względnego przy F_{max}, % 	<p>≤ 20</p> <p>≤ 20</p>
<p><i>Odporność po przyspieszonym starzeniu:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - wytrzymałość na rozciąganie, N/mm^2 - wydłużenie względne przy F_{max}, % - amortyzacja, % - nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne - nawierzchnia na obiekty tenisowe - nawierzchnia na obiekty typu multisport - odporność na kolce: <ul style="list-style-type: none"> - wytrzymałość na rozciąganie po użyciu kolców, MPa - spadek wytrzymałości po działaniu kolców, % - wydłużenie względne przy F_{max} po działaniu kolców, % <ul style="list-style-type: none"> - spadek wydłużenia względnego przy F_{max} po działaniu kolców, % 	<p>$\geq 0,4$</p> <p>≥ 40</p> <p></p> <p>35÷50 typ SA35÷50</p> <p>>31 typ SA 31+</p> <p>35÷44 typ SA35÷44</p> <p></p> <p>$\geq 0,4$</p> <p>≤ 20</p> <p>≥ 40</p> <p>≤ 20</p>
<p><i>Odporność po sztucznym starzeniu:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - odporność na zużycie (ścieranie Tabera), g - zmiana barwy, stopień skali szarej 	<p>≤ 4</p> <p>≥ 3</p>
<p><i>Amortyzacja, %:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne - nawierzchnia na obiekty tenisowe - nawierzchnia na obiekty typu multisport 	<p>35÷50 typ SA35÷50</p> <p>>31 typ SA 31+</p> <p>35÷44 typ SA35÷44</p>
<p><i>Odkształcenie pionowe, mm:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne - nawierzchnia na obiekty tenisowe - nawierzchnia na obiekty typu multisport 	<p>≤ 6</p> <p>≤ 6</p> <p>≤ 3</p>
<p><i>Zachowanie się piłki odbitej pionowo:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - piłka koszykowa, % - piłka tenisowa, % 	<p>≥ 85</p> <p>≥ 85</p>

Powyzsze dowodzi, ze wymagane przez Zamawiajacego parametry sa niezgodne z aktualna norma PN-EN 14877:2014-02.

Po drugie podane w projekcie parametry techniczne sa niezgodnie z wytycznymi IAAF dla nawierzchni lekkoatletycznych dla wszystkich obiektow na swiecie.

Poniżej przedstawiamy wymagania IAAF (International Association of Athletics Federations - pol. Międzynarodowe Stowarzyszenie Federacji Lekkoatletycznych – jedyna na świecie jednostka upoważniona do standaryzacji i certyfikacji nawierzchni lekkoatletycznych), których spełnienie skutkuje wydaniem certyfikatu IAAF PRODUCT CERTIFICATE (certyfikat IAAF dla nawierzchni):

parametr	wartość wymagana wg IAAF
Zmniejszenie siły (amortyzacja), %	35÷50
Odkształcenie pionowe, mm	0,6÷2,5
Tarcie (współczynnik tarcia)	≥ 0,5
Wytrzymałość na rozciąganie, Mpa	≥ 0,5
Wydłużenie, %	≥ 40

Powyższe dowodzi, że wprowadzone przez Zamawiającego wymagania dotyczące parametrów są niezgodne z wytycznymi IAAF dla nawierzchni lekkoatletycznych.

Informujemy, że jeśli wg wyników badań (przeprowadzonych przez licencjonowane przez IAAF laboratorium) będą spełnione wg ww. tabeli wymagania to nawierzchnia otrzymuje certyfikat IAAF (Product Certificate), który jako jedyny uprawnia do stosowania nawierzchni na każdym stadionie lekkoatletycznym na całym świecie.

Powyższe argumenty dowodzą, że projekt manipuluje wartościami parametrów normy i wprowadza wymagane przedziały w sprzeczności z aktualną normą i standardami IAAF.

Po trzecie projekt podaje w wymaganych dokumentach nawierzchni:

Certyfikat IAAF Class 1 dla obiektu wykonanego w Europie z oferowanego systemu nawierzchniowego; Informujemy, że IAAF to (ang. International Association of Athletics Federations) czyli Międzynarodowe Stowarzyszenie Federacji Lekkoatletycznych, aktualnie WORLD ATHLETICS.

Nie jest problemem aby nawierzchnia posiadała certyfikat IAAF (Product Certificate) natomiast chodzi o Class 1, który odnosi się do standaryzacji obiektu tj. stadionu lekkoatletycznego a nie samej nawierzchni sportowej.

Niefortunność zapisu polega na tym, że na nawierzchnię IAAF wydaje jedynie IAAF Product Certificate natomiast Certyfikat First Class IAAF to certyfikat wydawany na obiekt lekkoatletyczny (stadion - określający standard obiektu) a nie na samą nawierzchnię sportową pu - w celu wydania Certyfikat IAAF First Class obiekt lekkoatletyczny musi spełniać liczne wytyczne IAAF w tym posiadać nawierzchnię spełniającą wymagania IAAF – posiadającą certyfikat IAAF Product Certificate.

Informujemy, że na nawierzchnie sportowe IAAF wydaje jedynie certyfikat PRODUCT CERTIFICATE. Nie występuje certyfikat nawierzchni Certyfikat IAAF Class 1 dla samej nawierzchni.

Warunkiem uzyskania certyfikatu nawierzchni IAAF PRODUCT CERTIFICATE jest wykonanie w licencjonowanym przez IAAF laboratorium wyników badań na zgodność z wymogami IAAF i uzyskanie wartości wymaganych przez IAAF a następnie wystąpienie do IAAF o wydanie certyfikatu.

Określenie Class 1 może dla niekompetentnych osób wprowadzać iluzoryczne wrażenie jakoby potwierdzał wyższą jakość (lepsze parametry) nawierzchni sportowej a tak nie jest ponieważ Certyfikat IAAF Class 1 odnosi się do obiektu a nie samej nawierzchni.

Powyższe 3 dowody czytelnie wykazują nieprawidłowości projektu biorąc pod uwagę zasadny ustawy pzp.

Określenie wymagań dotyczących zamawianych produktów musi odnosić się do obiektywnie istniejących norm, do których mogą się stosować wszyscy producenci systemów nawierzchni pu.

Zamawiający wprowadzając ww. wymagania stawia się w pozycji ponad normą, co jest nieuprawnione i tworzy własne standardy, które nie mają żadnego obiektywnego technologicznie uzasadnienia.

Norma jest po to aby wszyscy się do nie stosowali i nie ma nikt takich umocowań aby indywidualnie modyfikować wymagane wartości parametrów.

Informujemy, że aktualnie jedynym dokumentem dopuszczającym do stosowania nawierzchni pu na terenie UE jest potwierdzenie zgodności z normą PN-EN 14877:2014-02, wydane przez niezależną instytucję do tego upoważnioną a dla nawierzchni lekkoatletycznych jedynym wyznacznikiem standardów na całym świecie są standardy IAAF (WA).

Określenie wymagań dotyczących zamawianych produktów musi odnosić się do obiektywnie istniejących norm, do których mogą się stosować wszyscy producenci systemów nawierzchni pu.

Zwracamy dodatkowo uwagę, że Zamawiający wydatkuje środki publiczne i rolą Zamawiającego jest wybranie oferty jak najkorzystniejszej zarówno jakościowo jak i finansowo. Dlatego powinien tak opisać przedmiot zamówienia, aby jako największa ilość oferentów mogła wystartować w tym przetargu, nie utrudniając dostępu do zamówienia potencjalnym wykonawcom. Przestrzeganie uczciwej konkurencji leży w interesie publicznym, ponieważ pozwala na zachowanie przejrzystości i kontroli wydatków publicznych oraz wybranie oferty najkorzystniejszej z punktu widzenia Zamawiającego.

Kuriozalnym jest stan rzeczy kiedy nawierzchnia pu typu zamawianego czyli typu NATRYSK spełniająca wymagania IAAF i normy PN-EN 14877:2014-02 i akceptowana we wszystkich krajach Unii Europejskiej i na całym świecie, nie mogłaby być zastosowana na przedmiotowym obiekcie tylko z powodu określenia wymagań przez Zamawiającego niezgodnie z obowiązującymi w branży standardami.

W związku z powyższym wnosimy o stosowną korektę i dopuszczenie nawierzchni poliuretanowych zamawianego typu (tj. typu NATRYSK) posiadających parametry zgodne z normą PN-EN 14877:2014-02 pod warunkiem posiadania:

- Certyfikat IAAF (Product Certificate)

- Wyniki badań na zgodność z normą DIN 18035-6:2014 (bezpieczeństwo ekologiczne – zawartość substancji chemicznych)
- Wyników badań WWA z określeniem kl. 1
- Wyniki badań reakcji na ogień wg normy PN-EN 13501-1:2008 z klasą C fl s1, s2
- Atest higieniczny PZH
- Karta techniczna potwierdzona przez producenta
- Autoryzacja producenta nawierzchni poliuretanowej, wystawiona dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tą nawierzchnię.

Zaznaczamy, że nie chodzi o to aby Zamawiający obniżył jakość zamawianej nawierzchni pu tylko o to aby opisał wymagania dotyczące nawierzchni w sposób zgodny ze standardami IAAF.

Wyprzedzając ewentualne stanowisko Zamawiającego, że podane w projekcie wymagania są minimalne informujemy, że takie założenie jest błędne ponieważ wymagania muszą się odnosić do aktualnej normy dla nawierzchni pu a Zamawiający nie może stawiać się w roli decydenta ponad normą i wprowadzać innych niezgodną z nią wymagań. Zamawiający jak i każdy inny musi stosować się to wartości określonych przez aktualna normę i nie może nią manipulować i ustalać własnych wymagań.

Informujemy, że Krajowa Izba Odwoławcza, wyrokiem z 30.01.2017 r., KIO 68/17 uwzględniła zarzuty odwołującego w analogicznej sprawie określenia nieuzasadnionych parametrów nawierzchni w sposób ograniczający konkurencję.

Skład orzekający wskazał, że uprawnieniem zamawiającego jest ukształtowanie przedmiotu zamówienia w sposób dowolny. Obowiązkiem, który na nim spoczywa jest jednak sformułowanie tego opisu w oparciu o uzasadnione potrzeby.

Zasadą jest zaś nieograniczony dostęp wykonawców do zamówienia. Decydując się na konkretne rozwiązania, zamawiający musi wykazać, że wymagane przez niego parametry wynikają bezpośrednio z obiektywnie uzasadnionych potrzeb.

Izba wskazała, że to na zamawiającym spoczywa ciężar dowodowy wykazania, że postanowione w postępowaniu ograniczenia nie naruszają uczciwej konkurencji. W razie braku odpowiedniego uzasadnienia, uznać należy, iż wymogi sformułowane zostały bezprawnie. Skoro zaś są one bezzasadne to i za takie uznać należy ograniczenia konkurencyjności w postępowaniu.

Istotą zachowania zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu jest to, że każdy z oferentów jest w stanie zadeklarować taki produkt, który będzie miał największą szansę i możliwość zdobycia największej ilości punktów w postępowaniu. Sztuczne i bezpodstawne ograniczanie parametrów przedmiotu zamówienia stanowi naruszenie tejże zasady.

Biorąc pod uwagę ww. sprawę należy obiektywnie stwierdzić, że nie ma żadnych obiektywnych argumentów, którymi Zamawiający mógłby uczciwie się posłużyć w celu uzasadnienia wprowadzenia takich a nie innych wymagań.

W przypadku nie uznania ww. wniosku żądamy podania minimum 3 produktów spełniających wymagania Zamawiającego, które są dostępne na rynku dla wszystkich potencjalnych wykonawców (tj. pełna nazwa produktu oraz nazwa producenta).

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający zmienił zapisy dokumentacji projektowej. Projektowana nawierzchnia to: nawierzchnia typu natrysk: elastyczna nawierzchnia sportowa poliuretanowo-gumowa o grubość min. 13mm, dwuwarstwowa, bezspoinowa, przystosowana do użytkowania w butach z kolcami. Szczegółowy opis dokumentacji zawarty jest w opisie technicznym zaktualizowanej dokumentacji projektowej.

W celu weryfikacji jakości oferowanego produktu oraz wymaganych parametrów systemu nawierzchni poliuretanowej autor projektu oraz Zamawiający zażądają na etapie wykonawstwa niżej podanych dokumentów:

- Kompletny raport z badania niezależnego laboratorium posiadającego akredytację IAAF potwierdzający wartości parametrów nawierzchni, wydany celem uzyskania certyfikatu produktu (Product Certificate);
- Certyfikat IAAF (Product Certificate) dla oferowanej nawierzchni o wymaganej grubości na bieżnię;
- Karta techniczna potwierdzona przez producenta oraz potwierdzająca jej technologie wykonania;
- Aktualny Atest Higieniczny lub dokument równoważny;
- Deklaracja zgodności z normą PN-EN 14877:2014;
- Autoryzacja producenta oferowanej nawierzchni sportowej wydana wykonawcy i dotycząca przedmiotowego zadania wraz z potwierdzeniem gwarancji;
- Próbką oferowanej nawierzchni z oznaczeniem producenta i typu oferowanego produktu.
- dokument poświadczający dopuszczalne normy zawartości metali ciężkich.

Pytanie 8.

W związku z nieuczciwymi praktykami stosowania do wierzchniej warstwy nawierzchni sportowej pu granulatów z recyklingu barwionych powierzchniowo, proszę o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga wykonania wierzchniej warstwy nawierzchni sportowej pu zgodnie z technologią przy użyciu granulatu EPDM z pierwotnej produkcji i nie dopuszcza stosowania barwionych granulatów z recyklingu.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza zastosowanie: granulatu SBR z recyklingu pod warunkiem dopuszczenia zastosowania na boiskach szkolnych, granulatu EPDM z pierwotnej produkcji barwionego w masie, nie dopuszcza się barwienia powierzchniowego granulatu z recyklingu.

Pytanie 9.

Proszę o potwierdzenie, że nawierzchni pu boiska ma być w kolorze ceglasto-czerwonym na całej powierzchni?

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający potwierdza kolor ceglasto-czerwony.

Pytanie 10.

Czy w ramach strefy zamawianych robót występują jakiegokolwiek sieci lub inne kolizje? Jeśli występują to wnosimy o udostępnienie stosownej inwentaryzacji z opisem i mapą.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający posiada mapę przyjętą do zasobu geodezyjno-kartograficznego w dniu 26.06.2019 r., która jest częścią dokumentacji projektowej. Zamawiający nie posiada inwentaryzacji urządzeń podziemnych na ww. działce.

Pytanie 11.

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres zgodny z wymaganym terminem realizacji, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający dysponuje niezbędną dokumentacją.

Pytanie 12.

Umowa w §13 ust. 1. 1), 2), 3) opisuje kary umowne i w nich są zapisy z określeniem „opóźnienie”. Wnosimy o zmianę zapisu poprzez zastąpienie słów „opóźnienie” na „zwłoka” tak jak to jest już w znowelizowanej ustawie pzp obowiązującej od 01.01.2021.

Zmiana ta spowoduje czytelną i uczciwą ocenę odpowiedzialności wykonawcy za niedotrzymanie terminów.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na powyższą zmianę. Podkreślić należy, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na ww. zadanie zostało wszczęte w dniu 30 grudnia 2020 r. Zgodnie z art. 91. ust 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2020 z późn. zm.): „Do umów w sprawie zamówienia publicznego oraz umów ramowych, o których mowa w ustawie uchylanej w art. 89, zawartych po dniu 31 grudnia 2020r., w następstwie postępowań o udzielenie zamówienia wszczętych przed dniem 1 stycznia 2021 r.– stosuje się przepisy dotychczasowe.”

Pytanie 13.

Proszę o potwierdzenie, że zakres robót jest zgodny z przedmiarem robót.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający wyjaśnia, że z uwagi na przyjęte wynagrodzenie ryczałtowe Wykonawca określi cenę wykonania robót budowlanych na podstawie dokumentacji projektowej. Dołączony do SIWZ obmiar robót należy traktować jako element pomocniczy, bowiem w związku z przyjętym wynagrodzeniem ryczałtowym dokumentacja nie musi obejmować przedmiaru robót (§ 4 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 1129)). Załączone obmiary stanowią materiał pomocniczy Zamawiający obliguje Wykonawcę do sporządzenia kosztorysu ofertowego, Ponieważ obowiązującym jest wynagrodzenie ryczałtowe, kosztorys ten wykorzystany będzie do obliczenia należnego wynagrodzenia Wykonawcy w przypadku odstąpienia od umowy. Obmiar robót należy traktować jako materiał pomocniczy dla ustalenia ceny ryczałtowej zamówienia. Pozycje, które nie będą wycenione, uzna się, że zostały wycenione w innych pozycjach w kosztorysie ofertowym. W cenach jednostkowych i całkowitej cenie ofertowej należy uwzględnić cła, podatki i inne należności płatne przez Wykonawcę. Cena całkowita będzie traktowana jako cena ryczałtowa, a przedłożony kosztorys ma jedynie znaczenie pomocnicze i informacyjne w celu uwiarygodnienia ceny, dlatego pominięcie pozycji, dodanie innej pozycji (np. kalkulacji własnej), opisów, zawyżenia lub zaniżenia liczby jednostek obmiarowych nie wpłynie na prawidłowość sporządzenia kosztorysu, a Zamawiający uzna, że Wykonawca prawidłowo skalkulował wszystkie ilości niezbędne do wykonania przedmiotu zamówienia, a cena ofertowa jest ceną kompletną. Wykonawca zobowiązany jest do dokładnego sprawdzenia ilości robót z dokumentacją projektową. Przedłożenia kosztorysu ofertowego, Zamawiający wymagał będzie od wybranego Wykonawcy zamówienia publicznego po zawarciu umowy.

Z up. WÓJTA
KIEROWNIK REFERATU
GOSPODARKI KOMUNALNEJ I INWESTYCYJ
mgr inż.  Kubiak